Дело № 5-909-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Сургут 22 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Ушкин Г.Н., расположенный по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут,   
ул. Гагарина, д. 9, каб. 305,

с участием Кравец А.А., адвоката ...

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, в отношении Кравец Антона Алексеевича, ...

У С Т А Н О В И Л:

Кравец А.А. 06.03.2024 в 07 час. 45 мин. в районе д. 4/1   
по ул. Аэрофлотская г. Сургута, управляя транспортным средством ..., проехал регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора повторно,   
в нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения РФ.

Кравец А.А. в судебном заседании вину не признал, указал, что   
с постановлением от 27.01.2023 № 18810586230127002274 не согласен, 24.01.2023 автомобилем не управлял, так как к указанной дате автомобиль был продан, ходатайств не заявлял.

Защитник Кравец А.А. адвокат ... при рассмотрении дела присутствовал, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием состава вменяемого административного правонарушения либо переквалифицировать состав вменяемого Кравец А.А. административного правонарушения на ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ указывая в судебном заседании, а также в представленных письменных возражениях на следующие обстоятельства: к 25.01.2023 Кравец А.А. уже не являлся владельцем транспортного средства ..., отсутствуют доказательства уведомления Кравец А.А. о принятом в отношении него постановлении о привлечении его к ответственности по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ.

По ходатайству защитника ... к материалам дела приобщены: договор купли-продажи транспортного средства от 21.09.2022; копия маршрутной квитанции от 19.12.2022 по заказу № M5GEA6R; кассовый чек от 19.12.2022 № 164 на сумму 12 522 руб.; копия маршрутной квитанции от 17.01.2023 по заказу № M15D1JF; копия зачетной книжки Кравец А.А.; копию постановления мирового судьи судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры   
от 24.05.2023 по делу № 5-0443/2607/2023.

Изучив материалы дела, заслушав Кравец А.А., его защитника, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В силу ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В соответствии с п. 6.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД), круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал,   
в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

В обоснование виновности Кравец А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от 06.03.2024 согласно которого Кравец А.А. 06.03.2024 в 07 час. 45 мин. в районе д. 4/1 по ул. Аэрофлотская г. Сургута, управляя транспортным средством ..., проехал регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора повторно,   
в нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения РФ;

- копия постановления по делу об административном правонарушении от 27.01.2023, согласно которому Кравец А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ и подвергнут административному штрафу в сумме 1000 рублей, вступившее в законную силу 19.02.2023;

- рапорт сотрудника полиции;

- карточка операций с ВУ;

- карточка учета ТС;

- видеофиксация административного правонарушения;

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение   
в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Кравец А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ.

Действия Кравец А.А. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи (проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных [частью 1 статьи 12.10](#sub_121001) КоАП РФ и [частью   
2](#sub_12122) настоящей статьи).

Кравец в судебном заседании не отрицал факт совершения административного правонарушения 06.03.2024; возражения привлекаемого лица и его защитника направлены на не согласие с постановлением   
от 27.01.2023 № 18810586230127002274, согласно которому Кравец А.А. как собственник (владелец) транспортного средства ... признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 руб.

Материалами дела подтверждается, что штраф, назначенный постановлением от 27.01.2023 № 18810586230127002274, вступившим   
в законную силу 19.02.2023, уплачен Кравец А.А. 10.05.2023, то есть   
за пределами дня вступления постановления в законную силу. Соответственно, с учетом ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ Кравец А.А. считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления, то есть до 10.05.2024.

С учетом изложенного, на дату совершения рассматриваемого административного правонарушения, то есть на 06.03.2024, Кравец А.А. считается подвергнутым административному наказанию, назначенному постановлением от 27.01.2023 № 18810586230127002274.

Довод привлекаемого лица и его защитника о том, что на 24.01.2023 Кравец А.А. не являлся владельцем транспортного средства, следовательно, привлечение его к административной ответственности постановлением   
от 27.01.2023 № 18810586230127002274 является незаконным, отклоняется   
на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 настоящего Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные   
с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается   
от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы   
на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось   
во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ч. 2   
ст. 2.6.1 КоАП РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел   
об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ). В случае несогласия с вынесенным   
в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания   
за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими   
в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается   
от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные   
о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание   
к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

С учетом изложенного, доводы Кравец А.А. о его несогласии   
с постановлением от 27.01.2023 № 18810586230127002274 подлежат заявлению и оценке судом при обжаловании этого постановления. Поскольку названное постановление не обжаловано и вступило в законную силу указанные доводы Кравец А.А. при рассмотрении настоящего дела отклоняются.

Довод о не уведомлении Кравец А.А. о вынесенном постановлением   
от 27.01.2023 № 18810586230127002274 отклоняются в связи с тем, что названное постановление направлено по известному административному органу адресу места жительства Кравец А.А.: ул. ... (ШПИ 62843879358533). Соответствующий адрес   
в качестве адреса фактического проживания Кравец А.А. внесен в протокол   
об административном правонарушении от 06.03.2024 № 86ХМ524726.

Согласно сведениям с сайта Почты России в сети Интернет почтовое отправление (ШПИ 62843879358533) с постановлением от 27.01.2023   
№ 18810586230127002274 прибыло в место вручения 31.01.2023 и после неудачной попытки вручения возвращено из-за истечения срока хранения.

Привлекаемое лицо, не принимая мер по получению юридически значимой почтовой корреспонденции, направление которой в адрес привлекаемого лица подтверждено отчетом об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором, несет самостоятельный риск правовых последствий своего бездействия.

С учетом изложенного, довод о неуведомлении Кравец А.А.   
о вынесении постановления от 27.01.2023 № 18810586230127002274 отклоняется как несоответствующий фактическим обстоятельствам.

Таким образом, доказательств, опровергающих содержащийся   
в протоколе об административном правонарушении вывод о совершении Кравец А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3   
ст. 12.12 КоАП РФ, в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол   
об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия лица, привлекаемого   
к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Поскольку факта неправильной квалификации вменяемого Кравец А.А. административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении судом не установлено, соответствующий довод защитника   
о возможности переквалификации на ч. 1 ст. 12.12. КоАП РФ судом отклоняется.

С учетом изложенного, оснований для прекращения дела   
об административном правонарушении в связи с отсутствием состава или события административного правонарушения, суд не усматривает.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность,   
в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Кравец Антона Алексеевича признать виновным по ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде в виде штрафа   
в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 мая 2024 года

Мировой судья Г.Н. Ушкин

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Ушкин

22 мая 2024 года

Подлинный документ в деле № 5-909-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.С. Десяткина

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК 007162163; ОКТМО г. Сургута 718 76 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001;   
КБК 18811601123010001140; кор. /сч. 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре   
(УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240320008371.

Штраф подлежит оплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в каб. 105 дома 9   
по ул. Гагарина г. Сургута.

Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок   
до пятидесяти часов.